

解讀兩岸軍事假新聞應有認識

張競

中華戰略學會研究員

本稿件係針對近期美國選戰升溫，兩岸關係不睦，相關軍事活動頻密，但多項媒體報導嚴重失真，政論節目名嘴趁機炒作，政治人物跟進操弄煽動，對於社會人心產生衝擊嚴重，更讓臺海雙方互動關係循著負面螺旋軌跡運行；因此特別提出下列分析，期能提供相關先進參考運用。

審慎檢視傳播架構

首先必須提醒，在審視媒體涉及軍事活動報導時，必須嚴肅認真審視整個新聞傳播架構，其實若援引美國政治學者拉茲維爾(Harold Dwight Lasswell)政治傳播模式(Lasswell's model of political communication)架構作為分析工具，確實是檢視兩岸軍事活動新聞真偽可行途徑。

依據前述分析架構，其中包括傳播源頭、實質內容、傳播途徑、預定傳播對象以及所預期產生效應等五項要素；講得更明白就是誰在說(Who)、說什麼(Says what)、透過何種管道(In which channel)、向誰說(To whom)以及產生何種效果(With what effect)，並可由此衍生控制研究、內容分析、媒介分析、受眾分析以及效應分析等五個不同面向。

就檢視軍事新聞來說，社會各界經常會將報導軍事活動之媒體本身誤認成傳播源頭，殊不知就媒體在本分析架構來說，其實應當被視為傳播管道，而非真正提供軍事活動資訊源頭；但是國內許多民眾甚至連學者專家，都會產生此種誤判。

特別是當此等媒體為特定國家官方通訊社，或是具有相當報導權威地位之國際性媒體，即使是引用匿名官員或是未經查證資訊，做為報導資訊來源時，亦很少受到質疑，甚或是進一步去追查或判斷此種訊息之可信度。

舉例來說，今年 5 月 12 日日本共同社自北京發稿引述所謂知情人士談話指出，大陸將於 8 月在南海舉行大規模登陸演習，其演習想定目標為東沙島；結果消息經過再三轉述，居然就繪聲繪影變質成為共軍將實際採取行動奪取東沙島。

甚至讓解放軍國防大學教授李大光在投稿香港《紫荊》雜誌 8 月刊時，亦被騙到相信日本共同社所言為真，並將其報導作為撰稿參考資料；最後其發言遭致逆向操作，被媒體跟進報導，並由共同社再度引述，最後被曲解成共軍國防大學教授證實奪取東沙島登陸演習，並讓李大光文稿被狼狽下架。

但是等到 8 月底，所有共軍在南海所曾實施兩棲登陸演習，其中包括 8 月中旬共軍第 74 集團軍被媒體所揭露，在海南島西部所實施夜間兩棲搶灘登陸演練，以及後續城鎮作戰逐屋巷戰課目；再加上 8 月下旬，大陸中央電視臺更播出第 74 集團軍旅級部隊，在粵東海域組織多兵種聯合渡海登島演習，其實就演習規模與演練課目觀察，根本就與進襲東沙島所需兵力架構與作戰型態完全不同，充分證明共同社所引述匿名消息來源多不可靠。

因此在解讀兩岸軍事新聞時，不論係由任何媒體提出報導，都必須詳細查證真正源頭是否可信，特別是提到未來軍事活動時，就更必須思考此項消息來源是否獲得權責上級授權，得以公開發布或是對外透露此等訊息，同時再思考其有無必要以匿名方式向媒體放話。

特別是要理解掌握到，許多所謂權威性消息來源，其實是毫無管道獲得可靠訊息，因此根本就無法證實某些傳言真偽。舉例來說，前述所舉案例，共軍國防大學教授撰稿投書，居然必須引述日本共同社報導作為寫作參考基礎，其時就讓吾人足以理解到，軍事行動向來注重隔離保密，不是業務需求或基於任務考量，就算位居要職軍階再高亦對相關內容無所知悉；因此不要迷信提供似是而非訊息來源之權威媒體，是解讀兩岸軍事新聞真偽最重要基本要求。

思考軍事活動規律

軍事活動會有可能影響社會作息與經濟生產秩序，而且特定軍事演訓還會進行實彈射擊，很有可能會對特定地域、航行艦船或是飛行器產生傷害，因此必須透過特定通告，以便管制地域、海域與空域，其實是軍事演習訓練活動上之必要

措施。尤有甚者，還會在必要時暫停陸地車輛行駛、空中飛航活動與海面艦船航行，而此等都是軍事活動正常規律。

所以由中國大陸各個不同政府單位所發佈，涉及軍事活動之演習通告、實彈射擊通告、航行警告、飛航警告以及空域或海域管制公告，其實都有助於媒體或民眾理解整個軍事動態。特別是軍事演習與操練，以及特別敏感新型機艦出海試航或是試飛，其實都會在事前配合發佈前述這些通告。特別是當部隊移防通過交通繁忙地區，配合當地警政單位，進行地面交通管制，都可用來理解與掌握軍事動態。

身處現代資訊社會，依據《國際海上人命安全公約》(SOLAS：International Convention for the Safety of Life at Sea)等規範，海上船舶都必須開啟自動船位回報系統(AIS：Automatic Identification Systems)；同樣依據國際民用航空各項公約，民用航空器在飛行時亦必須開啟電子識別答訊系統，以便飛航管制作業體系能夠掌握動態，並指引其航向、速度與高度，期能維護飛航安全。

儘管軍用機艦可以依據其任務需求，自行選擇是否開啟相關系統，但整體說來，臺灣周邊空中飛行器與海面船舶動態，其實透過前述定位傳報系統，早就相當透明，並且相關資訊早就由專業飛航與船舶管制單位，分享給民用網站讓公眾能夠掌握此等資訊。

因此只要略具基本軍事知識，能夠掌握民用無線通訊器材，其實以往由國家安全體系所獨家掌握之海空軍事動態資訊，早就在這全民狗仔隊時代，被諸多航空迷與軍事迷透過各種管道對民眾公開，亦讓政府無法獲得政治操弄空間。同樣有很多有心人士刻意製造出假回跡，聲稱美國軍機降落松山或是屏東機場，只要是檢視這些飛行器之航跡，在抵達這些機場前，不是循著正常進場降落航路飛行，並且空速過快高度過高，就可以直接辨識出此等透過偽造企圖愚弄他人之航跡。

因此從此等空中飛航動態網站，就可以充分掌握許多軍用航空器之飛行動態，並且順利辨識出空中加油會合與接合、電子情報偵蒐盤旋飛行以及信號源測定方向定位作業、跨越民航飛行航路或是迴避進入特定空域之完整飛行軌跡。相同道理亦可適用於掌握在臺海周邊過境、偵巡、演訓以及情蒐之外籍軍用戰機以及艦船真正任務性質。

為能正確解讀軍事機艦活動真正目的，就必須依據前述通報，對照其活動海與或是空域，並且配合其實際運動軌跡，甚至再加上通訊通聯信文內容，思考軍事活動正常規律，才能夠合理掌握此等軍事活動實際性質，而不至於產生誤解誤判。

避免過度政治解讀

其實真正妨礙精準判讀兩岸軍事新聞真偽之根源是在於政治偏見；而此種政治偏見基本上是緣起於兩項因素：本位視角以及訴諸感性。所謂本位視角係指解讀與詮釋前揭軍事活動時，僅是從本身立場來觀察與理解問題，但卻未曾思考到此等軍事活動實際執行者，基本上係依據本身準則思維與軍事命令來落實其任務。

舉例來說，就像媒體日前報導美艦過境沿著海峽中線西側通過臺灣海峽，其實就是項完全從臺北立場來觀察與詮釋美艦動態之視角。美國軍艦通過臺灣海峽時，其航行所考量各項安全因素以及參考座標，是否有可能依據海峽中線，假若仔細思考就會發現這完全是一廂情願看法，但由於臺灣社會不斷期待，美國能夠利用軍艦通過臺灣海峽，來向北京傳達政治訊號，或者是反過來利用此項軍事活動來替本身壯膽打氣，所以此種報導觀點才會在臺灣言論市場找到生存空間。

同樣對於在臺海周邊空域各項軍機飛航活動來說，所有臺灣媒體報導都糾結在是否越過中線，或是是否進入防空識別區；而此等地理界線或是區域多半僅用於檢視中共軍機，但對於美國軍機在相同空域活動，卻從未討論是否曾進入我防空識別區，或是我方是否採取相對因應行動。但話說回來，此等界限或是區域在國際法理上，其實並不足以限制或是排除他方軍機越界或進入活動，因此我方針對共機所採取廣播驅離或是攔截伴隨，共機若是在國際空域，亦未對民航活動產生干擾時，其實亦可對我行動相應不理。

至於媒體報導運用挑釁、擾臺或是侵門踏戶等用語描述共機活動，更是充滿訴諸感性之政治解讀模式。比方說，日前蔡總統前往金門主持八二三砲戰紀念活動，在往返金門過程中，共機曾經越過海峽中線在特定空域，維持飛航活動相當長久時間，而媒體報導基調都是從威脅或是挑釁等面向加以定位，但若是細查當日飛航共機機種與飛航軌跡，立刻就能判斷出該機係在執行電子情報參數蒐集任務，因此應與總統專機飛航金門毫無關係。

其實從前述各項例證中，吾人就可以理解到政治解讀是妨礙破解軍事活動假新聞最大問題，如何能夠回歸專業，儘量就軍事論軍事，才有可能將政治偏好情緒抽離，精準地判斷與詮釋海峽兩岸軍事活動之真實面貌。

結論：自欺方會遭到操弄

物必自腐而後蟲生，假若沒有適當之客觀條件，所有資訊戰操弄手法都無法獲得施展空間。臺海兩岸軍事假新聞為何能夠尋找到生存甚或是發揮空間，其實就是寄生在群眾對於兩岸情勢，能夠理解其不確定性，但亦存在著本身期待，因此媒體亦會投言論市場所好，提供能夠受到認同之資訊詮釋與解說，所以就構成惡性循環，讓群眾將其所持期待來當作事實，描繪出自我滿足之幻夢。

最後必須強調，自欺方會遭到操弄；假若願意實事求是，檢視所有證據與資訊，並深入思考相關資訊來源，是否真有可能獲得相關資訊，可不可能是遭人授意而刻意發布此等資訊，存心要引導社會大眾指向錯誤方向或是層面。由於軍事活動多半都會刻意採取軍機保密手段加以防護，因此永遠會虛虛實實，但在解讀時若不想遭人操弄，就絕對不能夠自我欺騙，只願意思考本身所期待之面向，如此才能讓事實不被期待所取代。

(本專欄文章作者意見不代表論壇立場)