

省思當前臺灣地緣戰略價值

張競

中華戰略學會研究員

本稿件係針對當前臺灣地緣戰略價值提出檢討與省思，期能提供讀者理解地緣戰略更重要視角，俾便深入掌握臺灣在當前強權競逐較勁，以及區域安全架構下，所真正具備之地緣戰略價值。

地緣重要但非絕對

地緣戰略係從屬於國際政治之策略思維，其構成要素為地理型態、位置與國家實力，但其最後體現於國家外交政策。地緣戰略構成要素其實不僅是要考量本身所具備條件，更要考量周邊區域安全架構下之整體戰略環境；特別是當區域外強權涉入其中時，更要在整個戰略估算公式中，加入此等強權投入經略區域戰略態勢，所願意付出之代價。

地緣戰略要素中地理型態與位置誠然重要，但未見得能夠產生絕對性影響力，而是要依據區域安全架構內相對關係，方能決定其真正戰略價值高低。就臺灣目前所面對區域安全挑戰來說，臺灣所具備地緣戰略價值，在各方評估下其實差異甚大；其中原因就在於臺北對外政策產生變化時，對其所產生衝擊程度不同所致。

臺灣所處地理位置由於鄰近周邊多個海上交通要道，再加上具備相當海空軍事作戰實力，因此確實在地緣戰略上有其重要性。不過易地而處，從區域安全架構內其他國家立場來說，就要看其對於此等交通要道依賴度而定。假若其具有替代方案，或是涉入程度較低，自然就無法讓其重視臺灣地緣戰略價值。

動態變化平戰不同

在軍事用兵野戰戰略上具有力量、空間與時間三項要素；地緣戰略論者都會認識到力量與空間相互搭配之重要性，但經常會忽略掉時間或是時機因素，在地緣戰略價值上亦有其不可忽視地位。

同樣科技進步影響軍事科技，特別是增加軍事備臺戰場機動或是戰術運動能力，讓地理空間不再成為用兵障礙時，亦會影響地緣戰略價值；就臺海用兵來說，進襲臺灣本島，先行攻佔澎湖作為前進基地，早就因為航運與兩棲輸具能力提升，喪失其必要性，就是最明顯例證。

在平時所認定「攻者所必取，而且守者所必固」之戰略要地，比方說是像法國馬其諾防線，平時投下大量資金構築工事，最後這些堅固無比要塞，在開戰後被敵手迂迴超越，整個地緣戰略價值變成極為難堪神話，在戰史中並不少見。同樣像是沙漠風暴作戰期間內，美國陸戰隊實施海上佯動誘敵，讓伊拉克派遣重兵駐守科威特灘頭，最後證明許多地緣戰略重要地域，其價值確實有可能會出人意外地跌停板。

正因如此，在審視當前臺灣地緣戰略價值時，就必須在視野上超越地理型態與位置等靜態因素，擴展以便涵蓋各個應對對象之相對實力變化消長。同時在時間軸線上，不僅要評斷在平時所能夠產生影響力，更要思考在不盡如人意必須兵戎相向時，究竟依據客觀地理型態、位置與本身實力等條件，能夠發揮出何等作用？

既非門戶更非關卡

中國大陸是臺灣所面對安全環境最核心議題，中華民國在內戰失利退守台灣數十年間，臺北與北京共同走過冷戰對抗，再逐漸降低敵對狀態，增加經濟貿易文化交流等實質往來，同時中國大陸經過改革開放歷程，與全球透過經貿產生多項聯結關係後；臺灣在地緣戰略價值上，對於北京來說，究竟產生何種變化？

首先必須要嚴肅指出，臺灣相對於中國大陸，在經濟實力上差距逐漸加大是不爭事實，特別是就多個面向上，臺灣對於大陸對外，或是全球面對大陸來說，臺灣並未具有門戶性之地位。換言之，吾人必須體會到，大陸與全球互動過程中，不論就實體運輸抑或是資訊通聯，根本就與臺灣毫無關係，因此若是認為台灣可以在中國大陸與全球互動過程中，去扮演門戶來擔任交流樞紐，這是完全高估臺灣真正具備之地位。

若是反過來說，當成事不足時，臺灣是否有能力發揮敗事功能，成為阻擋大陸與全球國際社會互動之關卡，其實這個答案亦是同等程度否定臺

灣所具備之影響力。誠然臺商企業在大陸社會具有相當地位，北京亦相當重視臺灣民眾在大陸經商、就學、交流或是創業活動，但這並不代表臺北就能夠在大陸取得主導其政策走向之影響力。

面對國際化浪潮，吾人必須思考，就各個國際企業在亞洲或是大中華區內營運架構觀察，究竟有多少國際知名或是重要企業，將其區域性營運總部設在臺北，而同時其營運範圍涵蓋整個中國大陸與港澳？抑或是將區域性營運中心設在大陸某處，但其營運涵蓋範圍包含臺灣在內？甚至是中國大陸與臺灣兩地，分屬不同營運體系各自獨立經營，兩者之間毫無互動關係。

其實從前述三種架構中，就可以看出，整個營運活動之主宰輔助關係與優先順序；更能讓人理解到，臺灣究竟能否掌握進出中國大陸之門戶或樞紐地位。特別是跨國性產業營運佈局，在生產製造、研究發展與營運管理等不同面向上，大陸與臺灣以及涵蓋區域內其他國家營運活動，又是採取何種架構與分工，就更可以理解到臺灣是否可以成為掌握大陸發展之門戶，亦能理解到國際社會將臺灣如何定位，在全球佈局上臺灣真正具有份量高低。

其實不僅是商貿生產活動，其他在金融服務業上會計、保險、信用評等與融資貸款等營運活動，甚至還擴大到法務、諮詢、設計、管理或教育等服務業項目，其實更可看出臺灣是否能夠掐住中國大陸命脈，能否掌握營運發展關鍵地位。

至於就傳統安全面向上來說，許多戰略評論者仍然抱持著冷戰時期思維架構，完全從臺灣如何參與軍事圍堵來評估本身戰略價值，但就目前周邊區域安全架構，以及各國與中國大陸互動關係來看，顯然是未能體認到此種圍堵戰略基調，顯然不符事實現況。

臺灣諸多謀士經常在國際社會，特別是針對美國政界，強調面對中國大陸時，不要讓臺灣成為唯一失落環節，更堅稱臺灣是圍堵中國大陸重要關卡。但此種論調假設前提是各國都在參與圍堵中共政權，而臺灣將有可能成為防線上之缺口。但在此必須指出，各國分別對於共軍在其周邊活動，

採取軍事行動加以應對監控，並不意味著未來就有可能採取共同防禦措施來圍堵中共政權。

就中國大陸軍事活動來說，和平時期臺灣確實無法與周邊各國共同合作，阻絕共軍進出特種海空地域；甚至中國大陸依據聯合國安理會決議案，已經加入國際在印度洋共同反制海盜護航行動。在此種現實狀況下，臺灣如何能夠在完全未具備同盟關係與條約義務下，保證戰時能與周邊各國協同作戰達成圍堵任務？

目前臺灣社會瀰漫切割大陸與其對立氛圍下，未來勢必有可能逐漸與大陸疏離與隔絕，這就更會縮限臺灣對於大陸社會與民眾產生任何影響力之空間，至於左右大陸政策或社會發展趨向可能性，亦會在此逐步追求異化勢頭下完全消失。

特別是為追求臺灣獨立建國，不惜犧牲本身文化傳承，將中共體制與中華文化混為一談，以文化去中國化為代價，希望能夠切斷與大陸所存在之情感紐帶，但在此過程中所產生文化疏離與變異，卻讓吾人更無法理解與掌握中國大陸社會脈動，使得各項戰略判斷更加脫離現實。

吾人必須面對現實，詮釋地緣戰略態勢不是依據主觀意願，而是必須根據客觀條件。地緣戰略態勢雖然基本上是由地理形勢、位置與國家實力所決定，但其最終仍是透過與周邊各個對象互動結果與關係所左右。

國家實力相對懸殊，並不代表完全無法獲得運作空間，能否發揮四兩撥千斤機巧之力，就必須仰賴戰略智慧以及勇於接觸來往勇氣與膽識。當實力相差過大，再加上切割、隔離與對抗，或是寄望於他人奧援，絕非務實作法，更是不識時務。

結論：福禍相倚、勿意勿必、勿固勿我

當本身處在攻者所必取、守者所必固之戰略要域時，徒有地之利，而無力與智，豈非禍之由？地緣戰略條件可以是福份，但更有可能變成詛咒。巴爾幹半島是人類文明匯集之十字路，但當處理不慎時，就會變成歐洲火藥庫。省思當前臺灣因為選舉透過仇恨動員，內部凝聚嚴重受到破壞，針對政治前景社會缺乏共識，怎有可能將地緣條件轉化成戰略利基？

但整個問題核心還是在於吾人未能真正隨時認清臺灣地緣戰略價值，更忽略戰略價值其實隨時會因實力消長，以及互動狀況而變化，正因如此，所有策略都必須能夠保持彈性，以便鞏固本身利益。面對戰略問題，勿意、勿必、勿固、勿我是最基本要求；假若無法正確認清臺灣當前地緣戰略價值，最後面對中國大陸，必然成為無法撥動千斤之四兩。

(本專欄文章作者意見不代表論壇立場)