民進黨所謂的台海現狀

孫揚明
遠景基金會副執行長

民進黨主席蔡英文女士於四月十五日，在她接受提為民進黨總統候選人時，再度表示，民進黨的兩岸政策是要在台海「維持現狀」，對於這個說法，海內外各方所歡迎的。但是一個值得各方關注的是，蔡女士心目中的現狀定義為何？而民進黨要以何種政策、或說以何種代價來「維持現狀」？

毫無疑問，現下台海的現狀是相對穩定的，這也是為何「現狀」受到各方歡迎的原因；但這個穩定的現狀所形成的條件，卻是相當嚴格，須要同時由三條「政策線」(policy line）彙聚在一個共同焦點上，這個焦點才能構成所謂的現狀，絕非口頭空說就可以的。更何況，這三條政策線的背後，各需有其具體的時空背景。

構成台海穩定現狀的三條線，毫無疑問，必需分別來自美國、北京和台北。

來自美國的這條政策線，是長久以來為各方所熟知的「台海維持現狀」，而它的基礎是來自所謂的「美國的一個中國政策」，其內函包括，自上海公報以來的一貫講法，最主要的是在一九七九年起，承認中共代表中國，而兩岸關係的定位，則是一個未完成的內戰。

第二條線來自北京的兩岸關係的和平發展時期。毫無疑問，此一背景是由中共元老鄧小平所提出的「和平統一，一

國兩制」。在後來的江澤民、胡錦濤乃至現在的習近平迄目前為止，大致都遵守的兩岸現階段的「兩岸關係和平發展階段」。此一階段的進展，甚為不易；其實是從最早的兩岸零和式的競賽到後來的錢其琛新三句話到兩岸同屬一中。最晚近的則仍是胡錦濤的兩岸和平發展。

第三條線則是來自馬政府的兩岸和平競賽。它的背景是早期李登輝的一個中國政策，稍晚的一國兩區，國統綱領以及後來台北學者蘇起所提出的「九二共識，一中各表」。

這三條線大致從冷戰結束前後即已開始，成為台海穩定的基石。而其中一個共通概念，即是其中皆蘊含有某種程度或某種形式的「一個中國」政策。

但就中一個重要的概念是，這三條線必需要同時聚焦在同一點，才會有、也才能有所謂的和平而低緊張度的台海穩定；其中只要任何一方的政策線出現偏離，就會產生不測的後果。上個世紀的九十年代，台北、北京和華府三方都曾因錯估形勢而引發過危機。

前事不忘，後事之師。如果不健忘的話，當還記得一九九五年美國偏出了線，同意李登輝訪美，結果引發中共軍演。時值冷戰結束不久，全球的兩極化權力結構瓦解，美國成為全球獨一的超強，甚至連美國本身都對其權力的達距感到新奇，不斷提出全球權力結構的新概念；其中還包括了老布希的「全球新秩序」（New world order）。一九九二年繼任的柯林頓，其實為冷戰結束後的美國首任總統，開始在福山「歷史的終結」（The End of History）概念下，以美國應為全球取展模式典範的概念下，推展美式人權，與中共開始了從人權交換最惠國待遇（MFN）的一連串衝突。

柯林頓的對台政策檢討始自一九九二年，到一九九四年九月最終出爐，提出了若干對台關係改善的措施。自此逐步增加對台的關係，終至九五年的臨界點，在非常怪異的情況下，同意了李登輝的訪美。這個同意的決策過程，迄今仍是各家說法不一。

這個同意訪美的結果，是中共在台海的軍事演習。因為中共認定，李登輝訪美只是美國變更其一中政策試探開始。對當時的中共軍演，美國雖以當時以全球首強之尊，仍不願與中共在當時，以該議題所造成的後果，與中共正面對抗。

但該一軍演的結果，是中共食髓知味。以中共對李登輝的反感；意圖介入九六年台北大選；結果中共干預，在美國的眼中也出了格，美國雖認定台海形勢乃一未完成的內戰，但台北並未出錯，所以當時「和平的現狀」，亦應維持；結果引發美國航母介入。美國一方面把中共國務院的劉華秋請到美國進行對話，但同時也高調宣布派出兩個航空母艦戰鬥群赴台海；最後，中共的軍演也虎頭蛇尾的結束。

在一九九九年七月九日李登輝提出了所謂「兩岸是特殊的國與國的關係」，也就是一般所稱的「兩國論」。李登輝甚至一度準備修憲，將「兩國論」正式納入中華民國憲法中。毫無疑問，該一想法與作法，完全偏出一中概念，震驚了美國，也震驚了整個國際社會。

結果，當時的美國在台協會台北處長張戴佑在離任前一天，還拿著中華民國憲法逐條審問李登輝。同月稍晚，卜睿哲來台，再拿著中華民國憲法再審問了李登輝一遍。與卜來台同時，美國還派了當時亞太助卿陸士達、國安會全亞太事務深資主任李侃如赴北京，要求北京冷靜。但迄今不明的是，在隨禦中共甚至準備軍事武裝對台時，美方並沒有一如九六

年時高調宣布支持台北。後來還是因為台灣發生了百年不遇的九二一大地震，北京才中止了該一行動。

從上個世紀的九〇年代的三次幾乎進入軍事對抗的經過，我們可以看出，這三條線同時的交集出現，是彌足珍貴的，台北、華府與北京三方的任何一邊，只要偏離了這一個共同的焦點，就無所謂的穩定現狀。

當然，在本世紀初的幾年，也曾出現過相當令人難過的日子。

在陳水扁主政時，也就是蔡英文女士出任陸委會主委時期，陳水扁在二〇〇二年八月三日的「八三講話」，宣稱台海兩岸「一邊一國」，這當然偏出能穩定現狀的政策線太及，以及隨後陳水扁政府的若干政策，愈偏出穩定的台海結構太遠；於是在美「中」（共）不願再出現彼此軍事對抗，乃至引發武力衝突的情況下，華府出現了一個美國迄今都不太願承認的作法，即美「中」（共）共管（co-manage）台灣。

當時的情況是，每一年或半年一次，中共國台辦主任陳雲林，拿著陳水扁政府的若干趨向台獨的政策，到華府去抱怨／告狀，由美國來告誡／訓斥陳水扁政府。

那是除了李登輝因為兩國論而被美國在台協會台北處長張戴佑拿著中華民國憲法逐條審問之外，台灣最憋屈的日子。

由過去近三十年的經驗，可以很清楚的了解到，兩岸的和平穩定或說是現狀的維持，不是光喊要就可以有的，更不是隨便說說就可以得到的。所謂台海的「現狀」的存在，勢必要有一個非常明確而堅實的政策基礎與背景。而且三方不

能有一邊偏離出這個軌道。如前所述，可以很清楚的看出，三邊任何一方的偏離，就不能構成／維持所謂的穩定的（台海）現狀

所以說，現在的問題是，蔡英文女士所宣稱希望的維持現狀，一個完整的意義，應該是指在台海的現狀結構下，蔡英文女士和民進黨是否準備好了一條能取代國民黨「九二共識」、一國兩區的政策背景線。正如美國朋友所說，如果民進黨要想講，「九二共識」是國民黨的講法，民進黨當然可以不用它，但是基本上一定要有一個以某種形式的「一個中國」為核心概念的論述，一個能讓北京華府都接受的概念，去取代九二共識。

這樣，蔡女士所指稱的台海和平穩定現狀才能維持下去。但蔡英文女士四月十五日公開的表述，卻是「兩岸關係不是國共關係，未來也不會是民共關係」，但兩岸關係的本質是什麼？蔡女士並沒有說清楚。同樣的，蔡英文女士在兩岸關係上的主張「是什麼」，她同樣沒有講清楚。

她說兩岸關係是政府和政府的關係，她也避開了政府與政府間是指一個國家內的兩個政府或是兩個國家間政府的問題；現在更挑明了講不是國共關係，未來也不是民共關係；但到底是什麼呢？

蔡英文的作法，在邏輯都只是負面表述，即是說了「不是國共關係，未來也不會是民共關係」，但沒有說清楚他或她的本質是不是一個中國。

長期以來都不太講話的前在台協會執行理事施藍旗女士，曾在華府三月廿日一場公開研討會上要求，「台灣民眾有權利知道民進黨一旦贏得選舉後，如何處理兩岸關係」，並強

調「民進黨要展現了解九二共識這個問題的嚴重性，而不是閃躲」的真正意涵。因為，美方非常清楚，一個缺了一邊的三條線台海「現狀」，是無法維持的。但就政策層面的論述而言，如果台海現狀無法維持，意味著什麼？

其實，施女士講得還算是含蓄的，美國真正擔心的是，如果台海一旦真的出現狀況，美國該怎麼辦？所以包道格才在會在華府三月二十四日被記者問到時，回應說，「我們在全世界的熱點已經夠多了，不需要台灣海峽成為另一個熱點。」

(本專欄文章作者意見不代表論壇立場)