

談政治人物赴美「面試」



自 2000 年大選開始，有意角逐大位者倘不赴華府，似乎就是失分，無不設法一行。圖為台北 AIT 外觀。資料照片

2020 總統大選日近，台灣有意角逐大位的政治人物，都在盤算到美國首都華府走一遭，媒體稱其為「面試」，一方面讓美國政界、尤其美國政府，對往訪者有所認識，另一方面，也讓一向重視美國的台灣民眾，可以觀察政治人物處理對美關係及在國際場合的表現。這類走訪帶來國內媒體報導，對政治人物來說，是兼具內外銷的效果，自不願放過。

說實在，「面試」一詞委實不妥，美國既不是台灣的宗主國，台灣更不是美國

的附庸，這雖是外界揶揄或自嘲的用詞，也多少反映了現在國內外的政治現實！

從國民政府遷台以來，早期，總統並非直接民選，蔣中正、嚴家淦、蔣經國亦均在政壇活躍有年，自不需赴美「面試」，李登輝繼任總統，亦無此需要。但自 2000 年大選開始，走訪華府，成了慣例。至今，有意角逐大位者倘不赴華府，似乎就是失分，無不設法一行。

一般而言，政治人物訪美行程安排，尤其是訪晤美國政府官員方面，一是經過外交部通知駐美代表處代為安排，二是自行經過自有途徑進行安排，三是經由台北 AIT 協助。至於訪晤美國國會議員、智庫及僑胞等，則通常經由上述一、二兩途徑進行。

往例看來，無論民進黨或國民黨，執政時其政治人物較願交由駐美代表處協助安排，在野政治人物則多自行安排或聯繫 AIT 協助，這是兩黨互不信任、甚而猜忌的結果，不願對手了解行蹤。以往在野政治人物行程對駐美代表處保密，甚或排拒駐美人員參與活動均有前例。當兩黨在華府設置黨代表處時，為展現實力，情況更為顯著。

台灣一般民眾最有興趣的是，政治人物在華府能見到美方什麼政府官員。對我政治人物來說，自盼愈高愈好，但是這非一廂情願的事，美國政府自有政治考量，包括訪客的重要性，是否值得打破現有限制，與其他訪美可能對手所作安排的比較，在台灣朝野可能引起的反應與報導，當然也會考慮中國大陸方面的

反應等等。

此外，由於台美斷交以來，美國政府對於我政府官員進入若干美國官署有一定限制，尤其是白宮與國務院，媒體極感興趣。事實上，我駐美代表處高層，在1980年代起，即曾有應邀進入白宮、國務院、國防部、財政部等敏感官署的案例，只是避免引起爭議，未予公開，現在政治人物多不願「錦衣夜行」，希望曝光，這必然也成為美方考慮因素之一。

美方願意安排官員會面，自不在配合作秀，除美駐台單位報回華府的資訊外，亦盼能對我政治人物有更直接的了解：包括彼等對台美關係、兩岸關係、國內政局的立場與看法、施政理念、個人風格、學識、性向等等。因此，我們往訪的政治人物，事先應有所準備，倘若英文無法暢談，則宜借重有水準的譯員。至於政治人物會見國會議員：駐美代表處多年疊積建立的關係，再加公關協助，安排上應無困難；國內兩黨在華府的代表單位或友人，亦可協助安排，只是層次上稍有不同。通常願與我政治人物會晤的議員，對我均頗友好，參眾兩院「台灣連線」眾多議員，尤其如此。

智庫方面：美國華府重要智庫多與我交往有年，關係甚佳，安排演講或座談會不難，且多對外公開，問題仍在我政治人物有無準備及內涵，俾能產生較佳效果。

僑胞方面：多年來，雖有多方努力，但仍有藍綠之分，遇有國內政治人物往訪，除非代表處或辦事處邀請，否則仍然壁壘分明，華府如此，其他大城市亦

相去不遠。現有無黨籍政治人物往訪，再增加一層複雜。

媒體方面：美國媒體對此類訪問興趣不大，報導不多甚至毫無報導；台灣不少新聞機構派有駐華府記者，再加隨行及一、二僑報記者，則視之為重要事件，必爭相報導，傳回國內，媒體如何報導，國內民眾反應如何，乃成為政治人物關心的一大重點。

必須指出，我國媒體報導此類訪問，理應正確與平實。例如，白宮與艾森豪行政大樓現雖統由白宮使用，進入行政大樓不等同進入白宮；美方官員層級及重要性應有所說明；會談情形宜多了解；照片說明宜力求翔實；與往例比較時也應客觀等等，不宜為增加效果而誇大不實。

赴美訪問增加互動對台美雙方都是好事，倘成為大選前「面試」，則自貶身價，無此必要，政治人物甚至媒體，也宜重視風度與尊嚴。

程建人 / 外交部前部長

蘋果時報：2019/03/13 00:05