

感謝施主席邀集我們大家共議國是。過去幾個月相處，覺得他不但憂國憂民，而且很有道德勇氣，敢做敢當，提得起放得下。尤其他當年身受那麼長的牢獄之災，能夠放下悲情，轉而積極推動台灣社會的和解，非常不容易，值得尊敬。今天想提三點。

1. 藍綠合作-----我個人一直是國民黨籍，也曾兩次進出政府擔任公職。過去三年看到台灣藍綠對立越來越嚴重，非常憂慮，就藉由台北論壇的平台，努力讓不同黨派起碼在二軌管道能有接觸對話甚至合作。這三年藍綠一起寫建言書、開座談會、寫書、出國訪問等等，讓我更有信心覺得台灣現在的兩極化純粹是人為的、不自然的。藍綠高層不接觸、不談判、不妥協，簡直有點像當年反共時期的做法。現在藍綠都跟紅有跨海峽的接觸對話，反而在台灣內部大家老死不相往來，實在說不過去！就政策而論，藍綠在經濟上的差異不大，國防也不大，甚至外交也不大。只有兩岸政策有距離，但即使如此，對「應該維持現狀」這點，還是有很大的交集點。這次我們幾個人討論兩岸，得到共同結論，好像很意外，其實很自然。因為我們都是了解權力運作，但已經脫離權力遊戲的人。今天我們拿掉私心，就事論事，證明我們可能在台灣內部最有爭議的問題上，找到最大公約數。今天提出來的就是這個最大公約數，但它當然不可能就是真理，歡迎各位的批評指教。事實上我們只是拋磚引玉，希望能促請社會各界及藍綠雙方有公權力的人，一起集思廣益，來尋求可行的方案，以打破眼下的僵局，為台灣謀求永久的和平幸福。
2. 沒有「大確幸」，哪有「小確幸」？-----現在台灣大家都喜歡「小確幸」。誰不喜歡「小確幸」？但沒有「大確幸」，哪有「小確幸」？現在台灣的大環境可以說大小三角都出了問題。美中台關係是「大三角」，而國民共關係是「小三角」，過去很長一段時期大三角與小三角都不穩定。馬政府一上台就穩定了大三角。但小三角的問題馬政府六年還是沒能解決。現在大家享受到已經習慣的穩定的大三角不幸也出了問題，只是性質與以前的不一樣。現在的大三角問題來自兩個方向。一是美中日的新戰略布局已經影響到台灣許多方面，而且這個大國戰略遊戲不是台灣能干預，更難預測。另一是那些尚未解決的現實政治問題（如主權、安全、國際空間等）不斷累積發酵成爲破壞台灣內部團結的因素，同時又不時牽動大國互動，影響區域安定。所以台灣如想繼續享受「小確幸」，可能必須再度設法穩住「大確幸」。

3. 我個人支持今天提出的五原則。理由是：它能同時處理上述的小三角及大三角。針對小三角，前面已說過，就是朝野和解。藍綠紅三角形現在只有兩個邊，缺的藍綠這個空邊必須劃上一條線，把空檔填補起來，三角才會穩定。至於針對大三角，我認為五原則等於是「不統、不獨、不武」的積極版。現在馬政府的是消極版。消極版的好處是讓擔心兩岸會統、會獨、會武的人都不必擔心。它維持了過去六年兩岸的和平發展。過去六年，主張統獨武的人可能都不滿意，都批評，但也都勉強接受。現在的問題是，消極版可能已經不足以因應新的大環境，解決不了剛才提到那些迎面而來的諸多難題。所以我們五原則試著從尊重現狀切入，再確立現狀的定義，藉著建議「大一中架構」，即在現有的中華民國與中華人民共和國之上共組一個不完整的國際法人，以共識決來解決現實問題，包括台灣民眾一直非常關心卻無法解決的「不使用武力」、「參與聯合國」、「建立與他國正常關係」等。過去經驗證明，這些難題的解決絕不是台灣自己漫罵或衝鋒陷陣或聯絡幾個國家就能成事，必須要在務實善意互信的基礎上尋求兩岸雙贏，甚至加上國際社會一起三贏的方案。我們提出的五原則或許可能讓現在的「不統、不獨、不武」在動盪的大環境中更加鞏固；而台灣更能得到和平繁榮及國際上的尊嚴。

最後，再度感謝！再說一次，我們是希望藉拋磚引玉來打破僵局。還請各位多多指教！